

รายงานการประชุม สภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗

วันพฤหัสบดีที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี (ศาลายา)

.....

ผู้มาประชุม

๑. นางนิภา	โสภาสัมฤทธิ์	ประธานสภาวิชาการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา	เอี่ยมยี่สุน	รองประธานกรรมการ
๓. นายจรัญ	หนองบัว	กรรมการ
๔. นายปรเมศวร์	พีชผักหวาน	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย	พงศ์ประสิทธิ์	เลขานุการ
๖. นายวันเฉลิม	สว่างไสว	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ
๗. นางฐานันย์	แพนวันดี	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ

ผู้มาประชุมผ่านระบบ Zoom Meeting

๑. ศาสตราจารย์ชมนาด	กิจจันทร์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์ขำคม	พรประสิทธิ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ศาสตราจารย์คนพล	จันทน์หอม	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. รองศาสตราจารย์ยุทธนา	ฉัปปวรรณรัตน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนิษฐา	ณ สุนทร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. นายไพโรจน์	ทองคำสุก	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นางสาวศิริลักษณ์	ฉลองธรรม	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญพาด	ฉังคะมะโน	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เกษร	เอมโอด	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติชัย	รัตนพันธ์	กรรมการ
๑๑. นายจำเริญ	แก้วเพ็ญกร	กรรมการ
๑๒. นายชูเกียรติ	สุทิน	กรรมการ
๑๓. นายกิตติศักดิ์	สินธุโคตร	กรรมการ
๑๔. นางสาวปัญจพร	อะโนดาษ	กรรมการ

ผู้ไม่เข้าประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. ศาสตราจารย์ชาติชาย	ณ เชียงใหม่	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุชาติ	เถาทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ศาสตราจารย์ญาณวิทย์	กัญแจทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. รองศาสตราจารย์จินตนา	สายทองคำ	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญใจ	คงถาวร	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายวรา	ชัยนิตย์	รองผู้อำนวยการวิทยาลัยช่างศิลป์
๒. นางสาวชุติมา	พรหมเดชะ	อาจารย์

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๕ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

๑.๒ เรื่องที่เลขาแจ้งที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขานุการ ขออนุญาตผู้ที่ไม่ได้เป็น
กรรมการเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. นายวรา ชัยนิตย์ รองผู้อำนวยการวิทยาลัยช่างศิลป์

๒. นางสาวชุติมา พรหมเดชะ อาจารย์

มติสภาวิชาการ อนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗

ข้อเท็จจริง

การประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นการประชุมตามพระราชบัญญัติสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อปฏิบัติตามข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๕ การประชุมสภาวิชาการให้นำข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าด้วยการประชุมสภาสถาบัน มาใช้บังคับใช้โดยอนุโลม ข้อ ๖ (๒) “เลขานุการมีหน้าที่จัดทำรายงานการประชุม” และข้อ ๑๙ “กรรมการ มีสิทธิแก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมให้ตรงตามที่กล่าวไว้ในการประชุมได้ การจะแก้ไขหรือไม่นั้น สุดแล้วแต่มติของที่ประชุมจะพิจารณาหรือวินิจฉัยชี้ขาด”

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภาวิชาการ รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดี
ที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การขอปิดหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาศิลปดนตรีและการแสดงพื้นบ้าน
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐)

ข้อเท็จจริง

ตามมติที่ประชุมสภาสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๖ เห็นชอบการงดรับนักศึกษาหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาศิลปดนตรีและการแสดงพื้นบ้าน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์ โดยเปิดการสอนในวิทยาลัยนาฏศิลป์เชียงใหม่ วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ และวิทยาลัยนาฏศิลปร้อยเอ็ด ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในการนี้ เพื่อให้การจัดการศึกษาของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขออนุมัติปิดหลักสูตรแบบมีเงื่อนไขโดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. วิทยาลัยนาฏศิลป์เชียงใหม่ ขอปิดหลักสูตรโดยอนุโลมให้ตัดรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบ
หลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรออกทั้งหมด เนื่องจากหลักสูตรไม่มีนักศึกษาคงค้างในหลักสูตรแล้ว

๒. วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ ขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบและอาจารย์ประจำหลักสูตรโดยอนุโลมจากเดิม ๕ คน เหลือ ๓ คน คือ ๑) อาจารย์ชินรัตน์ ไซยสิทธิ์ ๒) อาจารย์สันติยศสมบัติ และ ๓) อาจารย์พรสวรรค์ พรดอนก่อ เพื่อทำหน้าที่ดูแลนักศึกษาคงค้างในหลักสูตร จำนวน ๑๕ คน จนกว่าจะสำเร็จการศึกษา

๓.วิทยาลัยนาฏศิลปร้อยเอ็ด ขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบและอาจารย์ประจำหลักสูตรโดยอนุโลมจากเดิม ๕ คน เหลือ ๑ คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธัญญลักษณ์ อุบลเลิศ เพื่อทำหน้าที่ดูแลนักศึกษาคงค้างในหลักสูตร จำนวน ๔ คน จนกว่าจะสำเร็จการศึกษา

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบให้ปิดหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาศิลปะดนตรีและการแสดงพื้นบ้าน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐) โดยอนุโลมให้ปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบและอาจารย์ประจำหลักสูตร ของวิทยาลัยนาฏศิลปเชียงใหม่ วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ และวิทยาลัยนาฏศิลปร้อยเอ็ดตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ถ้ายังมีนักศึกษาคงค้างอยู่สามารถขอปิดหลักสูตรได้หรือไม่ ซึ่งปกติการขอปิดหลักสูตรนั้นจะต้องไม่มีนักศึกษาคงค้างอยู่แล้วจึงจะขอปิดหลักสูตรได้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า หลักสูตรนี้มีการจัดการเรียนการสอนด้วยกัน ๓ วิทยาลัย คือ วิทยาลัยนาฏศิลปเชียงใหม่ วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ และวิทยาลัยนาฏศิลปร้อยเอ็ด ซึ่งทางวิทยาลัยนาฏศิลปเชียงใหม่ไม่มีนักศึกษาคงค้างแล้ว และสถาบันประสบปัญหาเรื่องอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่เพียงพอ เนื่องจากต้องการเปิดหลักสูตรครูเพิ่ม จึงสอบถามไปยังกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ว่าจะอย่างไรให้สามารถนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีอยู่ของศิลปะดนตรีและการแสดงพื้นบ้าน มาเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครูแทน เนื่องจากว่าปริมาณของนักศึกษาที่คงเหลืออยู่มีจำนวนน้อย ได้รับคำแนะนำมาว่าให้ขอปิดหลักสูตรโดยอนุโลมปรับลดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรลง

๒. ทำไมจึงขอปิดหลักสูตรนี้เนื่องจากเป็นหลักสูตรที่เกี่ยวกับการแสดงพื้นบ้าน ไม่มีผู้สนใจศึกษาต่อในหลักสูตรนี้ใช่หรือไม่ การขอปิดหลักสูตรจะต้องไม่มีนักศึกษาคงค้างอยู่ แต่ในกรณีนี้ยังมีนักศึกษาอยู่ ซึ่งสถานะของหลักสูตรจะขึ้นว่าปิดหลักสูตร ส่งผลกระทบกับนักศึกษาที่คงค้างอยู่หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า สาเหตุที่ไม่มีนักศึกษาเรียนต่อเนื่องจากปัจจุบันนักศึกษามีความสนใจที่จะไปเรียนทางสายครูเพิ่มมากขึ้น วิทยาลัยนาฏศิลปเชียงใหม่ วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ และวิทยาลัยนาฏศิลปร้อยเอ็ดจึงต้องการปรับหลักสูตรศิลปะดนตรีและการแสดงพื้นบ้านเป็นหลักสูตรครู โดยวิชาดนตรีและการแสดงพื้นบ้านยังคงอยู่แต่จะเปิดในหลักสูตรของศึกษาศาสตร์แทน จึงต้องขอปิดหลักสูตรโดยอนุโลมเพราะทั้ง ๓ วิทยาลัยใช้หลักสูตรเดียวกันจะขอปิดที่ใดที่หนึ่งไม่ได้

๓. ในภาพรวมของหลักสูตรทั้งเล่มยังไม่ต้องดำเนินการแจ้งปิดหลักสูตร แต่สามารถนำเรียนสภาสถาบันว่าจะปิดการเรียนการสอนในวิทยาลัยที่ไม่มีนักศึกษาคงค้างของหลักสูตรดังกล่าวได้ เมื่อไม่มีนักศึกษาคงค้างแล้วจึงจะแจ้งสภาสถาบันเพื่อขอปิดหลักสูตรดังกล่าว ส่วนในกรณีของวิทยาลัยที่ยังมีนักศึกษาคงค้างอยู่แล้วต้องการที่จะปรับแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้นำเรียนกับสภาสถาบันเพื่อขอปรับแก้ไขจำนวนผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เป็นไปตามเกณฑ์ และแจ้ง สมอ.๐๘ ไปที่ระบบด้วยว่าขอปรับ

แก้ไขอาจารย์เนื่องจากว่าหลักสูตรกำลังจะปิด แต่ต้องดูสัดส่วนตามเกณฑ์ด้วยว่าจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจะต้องเหลืออยู่เท่าใดเพื่อดูแลนักศึกษาที่คงค้างอยู่

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ การขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรโดยอนุโลม คือ วิทยาลัยนาฏศิลปกาฬสินธุ์ ปรับลดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรจากเดิม ๕ คน เหลือ ๓ คน และวิทยาลัยนาฏศิลปร้อยเอ็ด ปรับลดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรจากเดิม ๕ คน เหลือ ๑ คน โดยยังไม่ต้องดำเนินการปิดหลักสูตร

๓.๒ การขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) ของวิทยาลัยนาฏศิลปพัทลุง

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย วิทยาลัยนาฏศิลปพัทลุงขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) เนื่องจากนางสาวบุญจิรา เสนานิमित ตำแหน่งอาจารย์ ได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการ ณ วิทยาลัยนาฏศิลปนครราชสีมา ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารหลักสูตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรจากนางสาวบุญจิรา เสนานิमित ตำแหน่งอาจารย์ เป็นนายอภิชาติ แก้วกระจำ ตำแหน่งอาจารย์

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) ของวิทยาลัยนาฏศิลปพัทลุง

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ การขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ศึกษา (๔ ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) ของวิทยาลัยนาฏศิลปพัทลุง

๓.๓ การขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) ของคณะศิลปศึกษา

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย โครงการบัณฑิตศึกษา สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) เนื่องจากผู้ช่วยศาสตราจารย์จริยา ตะลั่งวิทย์ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกในปีการศึกษา ๒๕๖๒ และมีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารหลักสูตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ วาที่ร้อยตรีวัช เต็มญวน เป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์จริยา ตะลั่งวิทย์

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒) ของคณะศิลปศึกษา

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ การขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๖) ของคณะศิลปศึกษา

๓.๔ -ร่าง- ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยคุณสมบัติและหลักเกณฑ์ในการแต่งตั้งอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ.

ข้อเท็จจริง

ตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ได้มีประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบกับกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้ออกกฎกระทรวงว่าด้วยมาตรฐานการขอตำแหน่งทางวิชาการในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ออกมาใช้บังคับ ดังนั้น ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยว่าด้วยคุณสมบัติและหลักเกณฑ์ในการแต่งตั้งอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับประกาศ ก.พ.อ. และกฎกระทรวงดังกล่าว นั้น

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ ร่าง - ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยว่าด้วยคุณสมบัติและหลักเกณฑ์ในการแต่งตั้งอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ พ.ศ.

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ข้อบังคับเดิมที่สถาบันใช้อยู่มีการแต่งตั้งแต่งตั้งอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษบ้างหรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ตั้งแต่สถาบันจัดทำข้อบังคับขึ้นมายังไม่มีการแต่งตั้งอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษเลย

๒. ผู้ที่สถาบันเชิญมาช่วยสอนไม่ว่าจะเป็นทางวิชาการหรือวิชาชีพและต้องการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษ จำเป็นหรือไม่ที่ต้องใช้หลักเกณฑ์เดียวกับการขอตำแหน่งทางวิชาการของ ก.พ.อ. ซึ่งหากใช้เกณฑ์เดียวกันจะใช้ได้เฉพาะกับผู้ที่เป็นคณาจารย์ประจำเท่านั้น อีกทั้งผู้ที่สถาบันเชิญมาช่วยสอนเหล่านี้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะด้าน อาจจะไม่มีผลงานทางวิชาการที่เป็นรูปเล่มประกอบการพิจารณาเหมือนของคณาจารย์ประจำ สถาบันก็จะประสบปัญหาแบบเดิมคือไม่สามารถแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิให้มีตำแหน่งเหล่านี้ได้

๓. กรณีที่บางท่านมาช่วยสอนให้กับสถาบันเป็นเวลานานมากแล้วแต่ไม่เคยได้รับแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการใดเลย สามารถแต่งตั้งให้เป็นศาสตราจารย์พิเศษเลยได้หรือไม่ ซึ่งข้อบังคับฉบับเดิมจะมีข้อยกเว้นดังกล่าวอยู่ด้วย เมื่อเป็นข้อยกเว้นเวลาตีความหรือนำมาใช้จะจำกัดมากไม่ได้เป็นหลักการที่สามารถใช้ได้เลย สถาบันลองพิจารณาหลักเกณฑ์การแต่งตั้งดังกล่าวอีกครั้ง

มติสภาวิชาการ เห็นชอบให้สถาบันถอนเรื่องออกเพื่อทบทวนเกณฑ์การแต่งตั้งอาจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ รองศาสตราจารย์พิเศษ และศาสตราจารย์พิเศษอีกครั้ง

๓.๕ –ร่าง- หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ (ต่อเนื่อง) หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.

....)

ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการการกลั่นกรอง (ร่าง) หลักสูตร สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้พิจารณา (ร่าง) หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ (ต่อเนื่อง) หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ. ๒๕๖๗) ของวิทยาลัยช่างศิลป์ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ ระหว่างวันที่ ๑๕ – ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และมีมติให้ปรับแก้ไขให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ทั้งนี้ วิทยาลัยช่างศิลป์ได้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ (ต่อเนื่อง) หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ. ๒๕๖๗) ของวิทยาลัยช่างศิลป์

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. วัตถุประสงค์ข้อ ๔.๔ เรื่องของกฎหมายเป็นสิ่งที่จำเป็นมากสำหรับการเรียนไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรใดก็ตาม ซึ่งใน PLO3 ระบุไว้ชัดเจนว่าต้องเคารพกฎหมายโดยเฉพาะเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับหลักสูตรนี้ เมื่อพิจารณาในส่วนของการเรียนวิชาอยากทราบว่ามีการเรียนวิชาใดบ้างที่ขับเคลื่อนในเรื่องของกฎหมายโดยเฉพาะหมวดวิชาเฉพาะและกลุ่มวิชาชีพบังคับ

นางสาวชุติมา พรหมเดช อาจารย์วิทยาลัยช่างศิลป์ ชี้แจงว่า วิชาชีพที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายจะมีอยู่ในส่วนของวิชาศึกษาทั่วไปซึ่งอยู่ในกลุ่มวิชาทักษะชีวิต สังคม และสุขภาพ ชื่อวิชากฎหมายในชีวิตประจำวันและอาชีพ นอกจากนี้ยังมีอยู่ในส่วนของวิชาที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจ เช่น การออกแบบเครื่องเคลือบดินเผาเพื่อธุรกิจจะมีเนื้อหาที่เกี่ยวกับกฎหมาย และในส่วนของการเลือกวิชาเลือกมีอยู่ ๒ รายวิชา คือ ชื่อวิชางานสร้างสรรค์และการประกอบวิชาชีพศิลปะ และวิชาการเป็นผู้ประกอบการ

๒. ภาษาอังกฤษสำหรับการสอบวัดมาตรฐานเป็นกลุ่มวิชาชีพเลือก เมื่อพิจารณาคำอธิบายรายวิชาของภาษาอังกฤษสำหรับการสอบวัดมาตรฐานมีความคล้ายคลึงกับ GE หน้า ๑๒๐ ซึ่งถ้าเป็นกลุ่มวิชาชีพเลือกควรจะต้องมีความเป็นวิชาชีพเข้าไปรวมอยู่ด้วย แต่คำอธิบายนี้พิจารณาแล้วเป็นภาษาอังกฤษสำหรับการสอบวัดผลมาตรฐานที่คล้ายกับ GE ไม่มีในส่วนของการเลือกวิชาที่เกี่ยวข้องกับศิลปะเข้ามาเกี่ยวข้องช่วยอธิบายให้ทราบได้หรือไม่

นางสาวชุติมา พรหมเดช อาจารย์วิทยาลัยช่างศิลป์ ชี้แจงว่า อาจารย์เจ้าของวิชาที่เขียนวิชานี้ขึ้นมา เนื่องจากว่ามีศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วมาขอคำปรึกษาว่าพอจะมีวิชาใดบ้างที่นักศึกษาเรียนแล้วสามารถไปสอบภาษาอังกฤษวัดมาตรฐานต่างๆ ได้ เพราะในการประกอบอาชีพของนักศึกษานั้น เมื่อไปสมัครงานบางสถานที่จะมีการขอใบวัดระดับภาษาเหล่านี้ อาจารย์เจ้าของวิชาจึงได้เขียนรายวิชานี้ขึ้นมาและบรรจุไว้ในกลุ่มวิชาชีพเลือก

๓. PLO ควรปรากฏอยู่ในแผนการศึกษาหลัก จากการพิจารณาเอกสารแล้ว PLO ยังไม่ปรากฏในแผนการศึกษาหลัก แต่มีปรากฏอยู่ในวิชาเลือกต่างๆ ซึ่งถ้าใครไม่เลือกก็จะไม่เข้ากับ PLO ที่ตั้งไว้โดยส่วนตัวไม่ขัดข้องทางหลักการ แต่ขอให้ทางหลักสูตรช่วยไประบุว่ามีการเลือกใดบ้างที่เข้ากับ PLO ในแต่ละข้อ และ PLO ข้อใดยังขาดอยู่ อย่างน้อยจะได้ทราบว่านักศึกษาทุกคนที่จบหลักสูตรนี้ไม่ว่าจะเลือกวิชาใดก็ตาม PLO ครบหมดและช่วยเช็คด้วยว่า PLO บางอย่างที่ได้เพิ่มเข้ามาสอดคล้องกับหลักสูตรที่ต้องการให้เป็นหรือไม่ การที่จะขับเคลื่อน PLO จะต้องมุ่งไปที่รายวิชาบังคับ รายวิชาเฉพาะ ไม่ใช่วิชาเลือก ซึ่งถ้า PLO อยู่ในวิชาเลือกแล้วนักศึกษาไม่เลือกก็ไม่สามารถขับเคลื่อนได้ สถาบันส่วนมากจะทำเป็นแผนเลยว่า PLO1 ปรากฏรายวิชาใดบ้าง PLO2 – PLO4 ปรากฏรายวิชาใดบ้าง และวิชาที่ปรากฏต้องเป็นรายวิชาบังคับ รายวิชาเฉพาะเท่านั้น

๔. เอกสาร ๖๖ อธิบายถึงที่มาและความสำคัญว่าทุกอย่างมีเหตุผลกับการปรับปรุงหลักสูตรนี้อย่างไร ถ้าดูต่อเนื่องมาถึงหน้า ๖๗ จากการวิเคราะห์ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLO) พบว่า มีการใช้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียงกลุ่มเดียว คือกลุ่มที่เป็น ๓.๑ หน้า ๗๓ เป็นผลสำรวจความคิดเห็นจากผู้เรียนระดับอาชีวศึกษาเท่านั้น ซึ่งสะท้อนให้เห็นเป็นอันดับแรกว่ากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ครบ ควรตรวจสอบ PLO ในทางกฎหมายให้ดี เพราะตามกฎหมายระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไว้หลายกลุ่ม และจากผลการประเมินคุณภาพภายใน (IQA) ย้อนหลัง ๓ – ๕ ปี ก็ไม่ปรากฏในหมวดที่ ๔ เช่นเดียวกัน ฉะนั้นต้องกลับไปจัดหมวดหมู่ในหมวดที่ ๒ ให้ได้ว่า รอบนี้ปรับปรุงเพื่ออะไร การปรับปรุงมีสิ่งสำคัญมีอยู่ ๒ เรื่อง คือ ๑. เรื่องการเปลี่ยน TQF และ ๒. เรื่องการเปลี่ยนเกณฑ์มาตรฐาน แต่สิ่งสำคัญต้องกลับไปพิจารณา ๓ PLO หลักๆ คือ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับตัวที่เป็นเรื่องของปัจจัยภายนอกและภายใน อีกทั้งคู่แข่งในการเปรียบเทียบก็ยังไม่ปรากฏ และ PLO ทั้งหมดพบว่าเมื่อดูข้อมูลจากหมวดที่ ๔ ย้อนกลับไปหมวดที่ ๒ ลองพิจารณาดูว่าปรัชญาทั้ง ๓ บรรทัดที่ปรากฏในเอกสารหน้า ๗ เป็นปรัชญาเดียวกับหลักสูตรเล่มนี้หรือไม่ เพราะไม่มีการอ้างอิงจากการจัดหมวดหมู่ของหมวดที่ ๔ ว่า ปรัชญาในการปรับปรุงหลักสูตรครั้งนี้เปลี่ยนไปหรือไม่ ที่สำคัญย่อหน้าสุดท้ายในเอกสารหน้า ๘ สรุปความมานั้นการจัดหมวดหมู่ตรงกับหมวดที่ ๔ หรือไม่ จากที่กล่าวมาทั้งหมดจึงทำให้ไม่มั่นใจว่าการปรับปรุงหลักสูตรฉบับนี้มีการจัดหมวดหมู่และค้นคว้าวิจัยครบถ้วนตามกฎหมายจริงหรือไม่ ในส่วนวัตถุประสงค์ของหลักสูตรค่อนข้างที่จะมีความขัดแย้งอยู่ทั้งข้อ ๔.๑ มีความรู้ และข้อ ๔.๒ มีทักษะ ซึ่งวัตถุประสงค์ของหลักสูตรต้องบอกว่าจะสร้างบัณฑิตให้มีสมรรถนะแบบใดลองกลับไปพิจารณาอีกครั้ง อีกประเด็นคือในหมวดที่ ๔ เมื่อใช้กรอบ TQF ใหม่ของกระทรวงเป็นตัวตั้งเท่านั้น จึงทำให้ปรากฏลักษณะที่เป็นแบบทั่วไปทั้งหมดไม่ใช่เป็นแบบลักษณะเฉพาะ รวมทั้ง SUB PLO ที่ปรากฏในเอกสารหน้า ๕๐ เช่นเดียวกัน ยังคงเป็นในรูปแบบทั่วไป ควรต้องมีลักษณะที่เป็นอัตลักษณ์เฉพาะเล่มของวิทยาลัยช่างศิลป์เท่านั้น และต้องเป็นลักษณะที่ปรากฏให้เห็นทั้งใน PLO และ SUB PLO ต้องสร้างอัตลักษณ์ให้ชัดเจนตั้งแต่ปรัชญา วัตถุประสงค์ จนถึง PLO ว่าถ้าต้องการเรียนหลักสูตรนี้ต้องมาเรียนที่วิทยาลัยช่างศิลป์เท่านั้น ในส่วนของ PLO1 ต้องเป็นวัตถุประสงค์ในเชิงพฤติกรรม จะระบุว่าให้รู้และเข้าใจนั้นไม่ถูกต้อง ประเด็นสุดท้ายคือต้องไปพิจารณาหมวดที่ ๔ เกี่ยวกับวิธีการสอนและวิธีการประเมินด้วยว่ามีความสอดคล้องกับ PLO หรือไม่ ซึ่งวิธีการสอนและวิธีการประเมินต้องเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับ PLO

๕. เอกสารหน้า ๑๒ วิทยาลัยต้องกลับไปตรวจสอบตัวเลขจำนวนหน่วยกิตอีกครั้ง เพราะหมวดการศึกษาทั่วไประบุว่าไม่น้อยกว่า ๑๓ หน่วยกิต แต่พอลงรายละเอียดระบุเป็น ๒๕ หน่วยกิต ซึ่งทุกหมวดตัวเลขตรงมีเพียงหมวดแรกที่ตัวเลขไม่ตรงจึงเกิดข้อสงสัยว่าตัวเลขผิดหรือไม่ ส่วนคำอธิบายรายวิชาต่างๆ ควรตรวจศัพท์ที่ใช้ด้วยว่าถูกต้องหรือไม่ เช่น คำว่าภูมิวัฒนธรรมทัศน์ศิลป์ คำว่าบรมครูไม่ควรใช้ และเอกสารหน้า ๙๑ วิชาเพศภาวะ ขาดคำอธิบาย และอัตลักษณ์ ควรกลับไปตรวจสอบภาษาไทยใหม่ว่าคำอธิบายรายวิชาที่ระบุมาถูกต้องหรือไม่

มติสภาวิชาการ เห็นชอบโดยหลักการ และปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

๔.๑ กำหนดการประชุมสภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขาธิการสภาวิชาการ แจ้งที่ประชุมทราบว่ากำหนดการประชุมสภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี (ศาลา)

มติสภาวิชาการ รับทราบ

๔.๒ - ร่าง - ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี

พ.ศ.

ข้อเท็จจริง

ตามที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาได้มีประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้ใช้สำหรับหลักสูตรระดับปริญญาตรีทุกสาขาวิชา โดยใช้สำหรับหลักสูตรที่จะเปิดใหม่และหลักสูตรปรับปรุงของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นต้นไป นั้น

เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับปริญญาตรีของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศดังกล่าว กองส่งเสริมวิชาการและงานวิจัยจึงได้ยกร่างข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. เสนอผ่านที่ประชุมคณะกรรมการต่าง ๆ เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้

๑. คณะทำงานตรวจสอบข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศของหน่วยงานในสังกัดสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. คณะทำงานตรวจสอบข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศของหน่วยงานในสังกัดสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๓. คณะทำงานตรวจสอบข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศของหน่วยงานในสังกัดสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖

๔. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๗

๕. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗

ในการนี้ ในคราวประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบร่างดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ- ร่าง - ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. ข้อบังคับข้อที่ ๒ ระบุว่าให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป หมายความว่าใช้บังคับกับทุกหลักสูตรทั้งหลักสูตรปัจจุบันและหลักสูตรใหม่ที่จะเกิดขึ้นด้วยหรือไม่ ถ้าจะใช้บังคับเฉพาะหลักสูตรที่ปรับปรุงตามเกณฑ์มาตรฐานปีของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ปี ๒๕๖๕ อาจจะต้องเพิ่มอีกหนึ่งข้อหรือระบุไว้ในบทเฉพาะกาลว่า สำหรับหลักสูตรปัจจุบันหรือหลักสูตรใดที่ดำเนินการก่อนจะมีข้อบังคับฉบับนี้ให้ใช้ตามข้อบังคับเดิมของหลักสูตรนั้นๆ ในกรณีที่มีปัญหาทางด้านกฎหมาย สถาบันสามารถใช้เป็นข้อมูลอธิบายให้ทราบได้

๒. ข้อบังคับข้อที่ ๓ ความหมายของคำว่าอาจารย์ประจำ ที่ระบุว่าต้องเป็นการจ้างให้มาปฏิบัติงานเป็นรายปีจำเป็นต้องระบุหรือไม่ หากสถาบันจ้างเพื่อมาเป็นอาจารย์ประจำแค่ ๙ เดือนก็จะไม่เข้าเกณฑ์ตามข้อบังคับฉบับนี้ สถาบันอาจจะเสียโอกาสในการมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ หากพิจารณาแล้วไม่จำเป็นที่จ้างเป็นรายปี และเพื่อให้สถาบันดำเนินการได้สะดวกมากยิ่งขึ้น ควรนำข้อความที่ระบุว่าเป็นการจ้างรายปีออก

๓. ข้อบังคับฉบับนี้เมื่อมองในเชิงนโยบายจะเห็นว่าเป็นการบังคับเฉพาะกรณีทวิภาค เท่านั้น ต่อไปหากสถาบันมีแผนที่จะเปิดเป็นตรีภาค หรือเปิดเป็นชุดวิชาแทนการเรียนเป็นภาค ก็จะต้องแก้ไข ข้อบังคับฉบับนี้อีก ดังนั้นหากสถาบันมีแผนที่จะเปิดการเรียนการสอนนอกเหนือจากทวิภาค ควรเติมข้อความ ด้วยว่า นอกจากจะใช้สำหรับแบบทวิภาคแล้ว ให้หมายรวมถึงรูปแบบอื่นในการคิดคำนวณหน่วยกิต หรือ อย่างอื่นอย่างใดที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปตามที่สถาบันกำหนด

๔. ข้อบังคับข้อที่ ๓๙ ที่ระบุว่าการคืนสถานภาพการเป็นนักศึกษาต้องได้รับอนุมัติจาก อธิการบดี การคืนสถานภาพดังกล่าวสถาบันกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาไว้แล้วใช่หรือไม่ ถ้ายังไม่มีควร กำหนดเกณฑ์ไว้ด้วยเพื่อให้การพิจารณาของอธิการบดีว่าสมควรคืนสถานภาพให้นักศึกษาหรือไม่ อีกทั้งยังป้องกันปัญหาการร้องเรียนจากนักศึกษาที่ไม่ได้รับการคืนสถานภาพ แต่ควรระบุข้อความไว้ด้วยว่า กรณีมีความจำเป็นสามารถคืนสถานภาพให้ได้โดยไม่ต้องไปเป็นตามเกณฑ์ที่สถาบันกำหนด

๕. การสำเร็จการศึกษากำหนดไว้หรือไม่ว่าต้องสำเร็จการศึกษาภายในกี่ปี ถ้าไม่มีระบุ ผู้เรียนอาจรู้สึกว่าการไม่มีการจำกัดเวลาก็จะเรียนไปเรื่อยๆ เข้ามาแล้วจบเมื่อไหร่ก็ได้ สถาบันมีมาตรการรองรับ เรื่องดังกล่าวแล้วหรือไม่ การไม่จำกัดเวลาถือเป็นเรื่องที่ดีแต่ควรมีมาตรการรองรับไว้ด้วย เนื่องจากเมื่อ ผู้เรียนหลักสูตรเก่ายังไม่สำเร็จการศึกษาจะส่งผลกระทบต่อ การปรับปรุงหลักสูตร งบประมาณการบริหาร และจำนวนบุคลากรผู้รับผิดชอบ อีกประเด็นที่สืบเนื่องกันคือข้อบังคับข้อที่ ๑๐ ที่ระบุว่าจำนวนหน่วยกิตรวม และระยะเวลาการศึกษา ตอนนี้ไม่มีระยะเวลาการศึกษาเพราะตัดออกไปแล้ว ดังนั้นยังจำเป็นต้องมีคำว่า ระยะเวลาการศึกษาอยู่หรือไม่สถาบันลองพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา เอี่ยมยี่สุน รองประธานกรรมการ ขออนุญาตว่า กรณี การคืนสถานภาพนักศึกษา สถาบันจะไปกำหนดหลักเกณฑ์ของการคืนสถานภาพขึ้นมาอีก ๑ ฉบับ ตามที่ ท่านผู้ทรงคุณวุฒิเสนอ และในเรื่องของระบบการศึกษาหมวด ๑ ที่ท่านผู้ทรงคุณวุฒิเสนอว่านอกจากรูปแบบ ทวิภาคแล้วสถาบันมีแผนจะเปิดเป็นระบบอื่นๆ ด้วยหรือไม่ นั่น ถ้ามีควรที่จะระบุเข้าไปเลย สถาบันขอ อนุญาตนำข้อเสนอดังกล่าวระบุไว้ในข้อบังคับฉบับนี้เลย หากภายภาคหน้าสถาบันเปิดรูปแบบการศึกษาอื่น จะได้ไม่ต้องมาปรับปรุงข้อบังคับใหม่

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ และให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภา วิชาการ

ก่อนปิดการประชุม ศาสตราจารย์ชมนาด กิจจันทร์ กรรมการสภาวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าขอลาออกจากการเป็นกรรมการสภาวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ เนื่องด้วยมีปัญหาด้านสุขภาพ

มติสภาวิชาการ รับทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๐.๔๕ น.

นางฐาปณีย์ แทนวันดี

ผู้บันทึก

นายวันเฉลิม สว่างไสว

ผู้บันทึก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ ผู้ตรวจ