

รายงานการประชุม สภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗

วันพฤหัสบดีที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี (ศาลายา)

.....

ผู้มาประชุม

๑. นางนิภา	โสภาสัมฤทธิ์	ประธานสภาวิชาการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวีณา	เอี่ยมยี่สุน	รองประธานกรรมการ
๓. รองศาสตราจารย์จินตนา	สายทองคำ	กรรมการ
๔. นายปรเมศวร์	พีชผักหวาน	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย	พงศ์ประสิทธิ์	เลขานุการ
๖. นายวันเฉลิม	สว่างไสว	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ
๗. นางฐานันย์	แพนวันดี	ผู้ช่วยเลขานุการสภาวิชาการ

ผู้มาประชุมผ่านระบบ Zoom Meeting

๑. ศาสตราจารย์ชาติชาย	ณ เชียงใหม่	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์ขำคม	พรประสิทธิ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ศาสตราจารย์ญาณวิทย์	กฤษณะทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. รองศาสตราจารย์ยุทธนา	ฉัปปวรรณรัตน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนีนาฏ	ณ สุนทร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. นายไพโรจน์	ทองคำสุก	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นางสาวศิริลักษณ์	ฉลองธรรม	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญพาด	ฉังคะมะโน	กรรมการ
๙. นายจรัญ	หนองบัว	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เกษร	เอมโอด	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กิตติชัย	รัตนพันธ์	กรรมการ
๑๒. นายจำเริญ	แก้วเพ็ญกร	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญใจ	คงถาวร	กรรมการ
๑๔. นายชูเกียรติ	สุทิน	กรรมการ
๑๕. นายกิตติศักดิ์	สินธุโคตร	กรรมการ
๑๖. นางสาวปัญจพร	อะโนดาษ	กรรมการ

ผู้ไม่เข้าประชุม เนื่องจากติดภารกิจ

๑. ศาสตราจารย์คณพล	จันทน์หอม	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ศาสตราจารย์เกียรติคุณสุชาติ	เถาทอง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาริศา	ประทีปช่วง	ผู้ช่วยอธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพคุณ	สุดประเสริฐ	รองคณบดีคณะศิลปนาฏดุริยางค์
๓. นางสาวสุชาดา	โสวัตร	อาจารย์

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๕ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

๑.๒ เรื่องที่เลขาแจ้งที่ประชุมทราบ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขาธิการ ขออนุญาตผู้ที่ไม่ได้เป็น
กรรมการเข้าร่วมประชุม จำนวน ๔ ราย ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ศุภชัย จันทร์สุวรรณ

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาริศา ประทีปช่วง

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพคุณ สุดประเสริฐ

๔. นางสาวสุชาดา โสวัตร

มติสภาวิชาการ อนุญาต

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ข้อเท็จจริง

การประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เป็นการประชุมตามพระราชบัญญัติสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อปฏิบัติตามข้อบังคับ
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๕ การประชุมสภาวิชาการให้นำข้อบังคับ
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยสภาสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่าด้วยการประชุมสภาสถาบัน มา
ใช้บังคับใช้โดยอนุโลม ข้อ ๖ (๒) “เลขานุการมีหน้าที่จัดทำรายงานการประชุม” และข้อ ๑๙ “กรรมการ มี
สิทธิแก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมให้ตรงตามที่กล่าวไว้ในการประชุมได้ การจะแก้ไขหรือไม่นั้น สุด
แล้วแต่มติของที่ประชุมจะพิจารณาหรือวินิจฉัยขาด”

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภาวิชาการ รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดี
ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การพิจารณาตรวจสอบรายชื่อและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตร
ศิลปดุษฎีบัณฑิต ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ข้อเท็จจริง

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗
ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ สำเร็จการศึกษาตาม
มติคณะกรรมการตรวจสอบการอนุมัติจบหลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ จำนวน ๒ ราย
สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ จำนวน ๕ ราย รวมทั้งสิ้น ๗ รายดังนี้

หลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ จำนวน ๒ ราย

๑. นางสาวศิราภรณ์ ลินดาพรประเสริฐ

๒. นางสาวกมลชนก สุวรรณประเวก

หลักสูตรศิลปดุชนิพนธ์ิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ จำนวน ๕ ราย

๑. นายวุฒิตเดช คีรีแลง

๒. นางสาวเบญจทิพย์ เพชรสม

๓. นายชำนาญ แก้วสว่าง

๔. นางดวงดาว เถาว์หิรัญ

๕. นายเศรษฐวุฒิ ปัญญวัตวงศ์

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบและตรวจสอบผู้สำเร็จการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปดุชนิพนธ์ิต ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ รายชื่อและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปดุชนิพนธ์ิต ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ จำนวน ๗ ราย

**๓.๒ การพิจารณาตรวจสอบรายชื่อและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตร
ศิลปมหาบัณฑิต ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖**

ข้อเท็จจริง

ฝ่ายทะเบียนและประมวลผลโครงการบัณฑิตศึกษาและคณะกรรมการตรวจสอบ
ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ได้ดำเนินการพิจารณาตรวจสอบนักศึกษาผู้สำเร็จการศึกษาศิลป
มหาบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ ในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๖ จำนวน ๑ ราย ได้รับการอนุมัติให้
สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗

๑. นายพิษณุ กันภัย

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบและตรวจสอบผู้สำเร็จการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖จำนวน ๑ ราย

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ รายชื่อและคุณสมบัติผู้สำเร็จการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖จำนวน ๑ ราย

**๓.๓ การพิจารณาตรวจสอบรายชื่อและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญา
ตรี ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๑)**

ข้อเท็จจริง

ฝ่ายทะเบียนและประมวลผลและคณะกรรมการตรวจสอบผู้สำเร็จการศึกษาตาม
หลักสูตรได้ดำเนินการพิจารณาตรวจสอบนักศึกษาผู้สำเร็จการศึกษา ในภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา
๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๑) ตามหลักสูตรที่สถาบันฯ กำหนดไว้ซึ่งเป็นไปตามคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาตาม
ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๓ หมวด ๙ การสำเร็จ
การศึกษาซึ่งได้รับอนุมัติจบหลักสูตรในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๗ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบและตรวจสอบผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี
ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๑)

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ รายชื่อและคุณสมบัติผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี
ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๑) จำนวน ๔๐๐ ราย

**๓.๔ การพิจารณาตรวจสอบรายชื่อและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา หลักสูตร
ประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู ภาคการศึกษาปลาย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖**

ข้อเท็จจริง

ฝ่ายทะเบียนและประมวลผลโครงการบัณฑิตศึกษาและคณะกรรมการตรวจสอบผู้สำเร็จ
การศึกษาตามหลักสูตร ได้ดำเนินการพิจารณาตรวจสอบนักศึกษาผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตร
บัณฑิตวิชาชีพครู ในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๖ จำนวน ๒ ราย ได้รับการอนุมัติให้สำเร็จการศึกษา
ตามหลักสูตร เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗

๑. นางสาวกัญชริญา แก้วสุขแท้

๒. นางสาวจุฑามาศ ศรีบุญโสม

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบและตรวจสอบผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู ในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๖ จำนวน ๒ ราย

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ รายชื่อและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาระดับ
บัณฑิตศึกษา หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู ในภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา ๒๕๖๖ จำนวน ๒ ราย

**๓.๕ - ร่าง - ประกาศสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์เรื่อง เกณฑ์การประเมินความรู้
ความสามารถทางภาษาอังกฤษระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.**

ข้อเท็จจริง

สถาบันถอนเรื่องเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไข

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. เอกสารประกอบการประชุมหน้า ๒๓ ข้อที่ ๕ เป็นระดับปริญญาเอก ข้อที่ ๖ เป็น
ระดับปริญญาโท ในส่วนของคะแนน CU-TEP กำหนดเกณฑ์ไว้ที่ ๖๗ เท่ากันตัวเลขถูกต้องหรือไม่ ซึ่งของ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในระดับปริญญาโทยังกำหนดเกณฑ์ไว้ที่ ๔๕ เท่านั้น สถาบันต้องการให้ปริญญาโท
และปริญญาเอกมีคะแนนการผ่านเท่ากันใช่หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาริศา ประทีปช่วง ผู้ช่วยอธิการบดี ชี้แจงว่า ในเกณฑ์ของ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) คือ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาใช้ C1 ขึ้นไป
สถาบันจึงใช้เกณฑ์เดียวกันทั้งระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก แต่เนื้อหาหลักสูตรที่สถาบันจัดให้เป็น
ครอภาษาอังกฤษเสริมจะมีจุดเน้นที่ต่างกัน

๒. คะแนนผ่านมีความสำคัญมากสำหรับนักศึกษา ถ้าเกณฑ์ผ่านของปริญญาโทและ
ปริญญาเอกเท่ากัน ก็ค่อนข้างที่จะมากเกินไปสำหรับนักศึกษาปริญญาโท สามารถที่จะปรับลดลงได้หรือไม่
ในส่วนของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกณฑ์ผ่านของระดับปริญญาโทจะอยู่ที่ ๔๕ และมีข้อกำหนดว่าถ้ามี
หน่วยงานต้นสังกัดสนับสนุนทุนการศึกษา สามารถเข้ามาศึกษาได้โดยไม่ต้องผ่านเกณฑ์คะแนนที่ตั้งไว้
ซึ่งทางจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีข้อยกเว้นในกรณีต่างๆ เพื่อเป็นการเอื้อประโยชน์แก่นักศึกษาอีกทางหนึ่ง
ซึ่ง ๔๕ คะแนนก็ค่อนข้างยากแล้วสำหรับระดับปริญญาโท ถ้าสถาบันกำหนดไว้ที่ ๖๗ คะแนน อาจจะหา
ผู้เรียนได้ยากในระดับปริญญาโท

๓. ร่างประกาศฉบับนี้จัดทำขึ้นตามเกณฑ์ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) กำหนดใช้หรือไม่ คณะกรรมการผ่าน ๖๗ คณะ ที่สถาบันระบุไว้ทั้งระดับปริญญาโท และปริญญาเอกมีกำหนดไว้ชัดเจนตามเกณฑ์มาตรฐานของ อว. ถูกต้องหรือไม่ หรือมีข้อความใดบ้างที่ระบุไว้ว่าสามารถปรับลดได้ตามดุลยพินิจของแต่ละมหาวิทยาลัยบ้างหรือไม่ สถาบันควรตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวให้ครบถ้วนอีกครั้ง ซึ่งถ้าเกณฑ์มาตรฐานของ อว. สามารถยืดหยุ่นได้ ประเด็นที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเสนอมาให้ปรับลดคะแนนในระดับปริญญาโทก็เป็นข้อเสนอแนะที่ดีมาก ซึ่งมีความคิดเห็นเดียวกันว่าในระดับปริญญาโท และปริญญาเอกต้องมีความแตกต่างกัน เพราะความเชี่ยวชาญในการใช้ภาษาอังกฤษสำหรับการปฏิบัติงาน การอ่านหนังสือเรียน หรือการสื่อสารภายในชั้นเรียนย่อมมีความแตกต่างกันอยู่แล้วในระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก จึงไม่ควรจะมีเกณฑ์คะแนนภาษาอังกฤษที่ใช้ประเมินการเข้ารับการศึกษายกเว้นเท่ากัน

๔. เจตนารมณ์ของ ก.พ.อ. ที่ออกประกาศเพื่อต้องการตั้งให้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ หรือแนวทางในการยกระดับคุณภาพมาตรฐานของภาษาอังกฤษให้สูงขึ้น แต่นัยสำคัญที่ส่วนใหญ่จะเข้าใจผิดกันคือ B2 กับ C1 ซึ่งในข้อที่ ๖ ของร่างประกาศฉบับนี้ทำให้มีความยากขึ้นไปอีก คือ พยายามเทียบให้เห็นเลยว่าตั้งแต่ B1 ไปจนถึง C ต้องมีคะแนนประมาณเท่าไร จึงส่งผลทำให้ระบบเกิดความเข้มงวด คือ จำกัดคะแนนตั้งแต่การรับเข้าศึกษา ซึ่งจะเป็นอุปสรรคต่อการบริหารจัดการของสถาบันในอนาคต ดังนั้นสถาบันควรดำเนินการออกแบบกลไกในการพัฒนาเพื่อไปให้ถึง B1 , B2 และ C ตามลำดับมากกว่า ต้องพิจารณาที่จุดประสงค์ของเจตนารมณ์ในการออกประกาศ ส่วนแนวปฏิบัติที่บอกว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรในขั้นตอนต่อไปจนไปถึงการแสดงคะแนนเปรียบเทียบค่อยดำเนินการในภายหลัง พอระยะเวลาผ่านไปไปถึงสองปีก็พิจารณาว่าในระดับ B1 , B2 และ C ของสถาบันระดับที่เหมาะสมอยู่ที่เท่าไร แล้วจึงดำเนินการออกเป็นประกาศกำหนดระดับที่ชัดเจนภายหลังก็ได้ ดังนั้นสถาบันควรจะถอนร่างฉบับนี้ออกไปก่อน และรับหลักการของกรรมการสภาวิชาการไว้ ว่าไม่มีส่วนหนึ่งส่วนใดที่จะขัดแย้งประกาศของ ก.พ.อ. ฉบับนี้ ยังคงตระหนักและให้คุณค่าความสำคัญอยู่ และมีบางส่วนที่ดำเนินการไปแล้วตามเจตนารมณ์ของ ก.พ.อ. แต่สถาบันขอกลับไปพิจารณาให้รอบคอบในการที่จะทำประกาศหรือระเบียบต่างๆ ของสถาบันต่อไป และจะนำกลับมาเสนอกับสภาวิชาการในภายหลัง

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ ให้สถาบันถอนเรื่องออกเพื่อกลับไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขและนำเสนอสภาวิชาการอีกครั้ง

๓.๖ - ร่าง - ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.

ข้อเท็จจริง

โดยที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาได้มีประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้ใช้สำหรับหลักสูตรระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอกทุกสาขาวิชา โดยใช้สำหรับหลักสูตรที่จะเปิดใหม่และหลักสูตรปรับปรุงของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นต้นไป โครงการบัณฑิตศึกษา จึงสมควรปรับข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อให้การจัดการศึกษาหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของประกาศดังกล่าว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.

นางนิภา โสภาสัมฤทธิ์ ประธานกรรมการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สาระสำคัญของการปรับปรุงระเบียบฉบับนี้ มีอยู่ ๒ ประเด็นคือ ประเด็นที่ ๑ ต้องไม่ห้ามคำว่าบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันจึงต้องให้คณะศิลปศึกษาจัดการศึกษาทางด้านสายครูของระดับมหาบัณฑิตและระดับดุษฎีบัณฑิต และคณะศิลปนาฏดุริยางค์จัดการศึกษาทางด้านศิลประดับมหาบัณฑิตและระดับดุษฎีบัณฑิต ประเด็นที่ ๒ ต้องปรับแก้ตามเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

๑. สถาบันมีการเตรียมความพร้อมที่จะปฏิบัติตามเกณฑ์มาตรฐานของ อว. ฉบับใหม่แล้วหรือไม่ มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานหรือไม่ หากมีจะได้ช่วยกันพิจารณาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ว่าสาเหตุเกิดจากอะไรถึงไม่สามารถดำเนินการได้

นางนิภา โสภาสัมฤทธิ์ ประธานกรรมการ ชี้แจงว่า ในเบื้องต้นสถาบันได้มอบหมายให้โครงการบัณฑิตศึกษาดูแลในเรื่องของการเปิดรับสมัคร และระบบทะเบียนต่างๆ จากนั้นจะทยอยดำเนินการถ่ายทอดภาระงานให้คณะเป็นผู้ดูแล โดยให้โครงการบัณฑิตศึกษาดูแลในเรื่องของหลักสูตรพิเศษที่สถาบันจะเปิดการเรียนการสอน

๒. ในส่วนของโครงการบัณฑิตศึกษา สถาบันอาจจะมอบหมายให้กำกับดูแลหลักสูตรใหม่ที่จะเปิดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษาได้ เพราะมีความชำนาญและมีบุคลากรที่สามารถดูแลเรื่องของการจัดการศึกษาเบื้องต้นให้ก่อน เมื่อหลักสูตรมีความพร้อมสมบูรณ์ก็สามารถนำไปบรรจุไว้ในคณะได้

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ.

๓.๗ ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ไทย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย คณะศิลปนาฏดุริยางค์ขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ไทย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) เนื่องจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญใจ คงถาวร ย้ายไปเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารหลักสูตรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญใจ คงถาวร ตำแหน่งอาจารย์เป็นนางสาวกรกนก ทับจิ้น ตำแหน่งอาจารย์

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ไทย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ การขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ไทย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ – ๓.๑๒ เป็นเรื่องของการพิจารณา ร่าง หลักสูตรปรับปรุงระดับมหาบัณฑิตและระดับดุษฎีบัณฑิต ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาริศา ประทีปช่วง ผู้ช่วยอธิการบดี ขออนุญาต

นำเสนอ ระเบียบวาระที่ ๓.๙ และ ๓.๑๑ ร่าง หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต และหลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต ของสาขานาฏศิลป์ ก่อน จากนั้นนำเสนอระเบียบวาระที่ ๓.๘ และ ๓.๑๒ ร่าง หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต และหลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต ของสาขาดุริยางคศิลป์ สุดท้ายคือระเบียบวาระที่ ๓.๑๐ ร่าง หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

๓.๙ -ร่าง- หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.)

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย คณะกรรมการกลั่นกรอง (ร่าง) หลักสูตร สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้พิจารณา (ร่าง) หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๒๑ – ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และมีมติให้ปรับแก้ไข ข้อมูลหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ในการนี้ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ได้ดำเนินการ ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

๓.๑๑ -ร่าง- หลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.)

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย คณะกรรมการกลั่นกรอง (ร่าง) หลักสูตร สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้พิจารณา (ร่าง) หลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๒๑ – ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และมีมติให้ปรับแก้ไข ข้อมูลหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ในการนี้ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ได้ดำเนินการ ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) หลักสูตรศิลปดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

๓.๘ -ร่าง- หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.)

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย คณะกรรมการกลั่นกรอง (ร่าง) หลักสูตร สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้พิจารณา (ร่าง) หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๒๑ – ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และมีมติให้ปรับแก้ไข ข้อมูลหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ในการนี้ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ได้ดำเนินการ ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

๓.๑๒ -ร่าง- หลักสูตรศิลปดุขุฎิบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.)

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย คณะกรรมการกลั่นกรอง (ร่าง) หลักสูตร สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้พิจารณา (ร่าง) หลักสูตรศิลปดุขุฎิบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๒๑ – ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และมีมติให้ปรับแก้ไขข้อมูลหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ในการนี้ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ได้ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) หลักสูตรศิลปดุขุฎิบัณฑิต สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปนาฏดุริยางค์

๓.๑๐ -ร่าง- หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.)

ข้อเท็จจริง

เนื่องด้วย คณะกรรมการกลั่นกรอง (ร่าง) หลักสูตร สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ได้พิจารณา (ร่าง) หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปวิจิตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๒๑ – ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ และมีมติให้ปรับแก้ไขข้อมูลหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด ในการนี้ คณะศิลปวิจิตรได้ดำเนินการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นที่เสนอต่อสภาวิชาการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเห็นชอบ (ร่าง) หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์ หลักสูตรปรับปรุง (พ.ศ.) ของคณะศิลปวิจิตร

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสภาวิชาการในภาพรวมทั้ง ๕ หลักสูตร

๑. PLO ต้องมีความชัดเจนโดยเฉพาะของหลักสูตรดุขุฎิบัณฑิต ไม่ควรระบุเกินความเป็นจริงหรือเกินความสามารถของหลักสูตร เพราะจะมีผลกระทบกับการจัดการเรียนการสอน และการวัดประเมินผลผู้เรียน

๒. ผู้สำเร็จการศึกษาของหลักสูตรดุขุฎิบัณฑิตตามที่ระบุไว้สามารถประกอบอาชีพได้หลากหลาย เช่น อาจารย์ นักวิจัย นักประดิษฐ์ออกแบบ หรือศิลปิน ในโครงสร้างหลักสูตรมีแนวทางให้นักศึกษาทราบหรือไม่ว่าหากต้องการที่จะประกอบอาชีพที่ตนสนใจจะต้องเลือกรายวิชาใดบ้าง ซึ่งโดยปกติหลักสูตรดุขุฎิบัณฑิตจะมีเพียง ๒ ประเภท คือ ๑. เรียนเพื่อเป็นนักวิจัยนักคิดสร้างทฤษฎีสอนหนังสือในมหาวิทยาลัย ๒. เรียนเพื่อนำไปประยุกต์ใช้ปฏิบัติงาน ซึ่งชื่อชั้นของปริญญาก็จะไม่เหมือนกัน ในส่วนของสถาบันชื่อปริญญาเน้นไปทางปฏิบัติแต่การเขียนหลักสูตรทั้งจุดประสงค์ และ PLO มีลักษณะเหมือนเป็นนักวิจัยและเป็นผู้สอนได้ด้วย จึงอยากให้มีแนวทางสำหรับผู้เรียนในการเลือกรายวิชาต่าง ๆ ที่จำเป็นในการประกอบอาชีพนั้น

๓. ในส่วนของความสำคัญของหลักสูตรระดับดุขฎิบัณติตและระดับมหาบัณติต ทั้งสาขาวิชานาฏคิลป์และสาขาศูริยางคคิลป์ มีการใช้ถ้อยคำที่เหมือนกันทั้งสองระดับ ควรตรวจสอบความ ถูกต้องอีกครั้งหนึ่งว่าสามารถระบุเหมือนกันทุกอย่างได้หรือไม่ ตามความเป็นจริงทั้งสองระดับควรจะต้องมี นัยสำคัญที่แตกต่างกันออกไป ประเด็นสุดท้ายที่อยากจะให้ปรับปรุงคือผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง PLO3 – PLO6 ของระดับดุขฎิบัณติตทำควบคู่มากับ PLO2 – PLO5 ของระดับมหาบัณติต แต่การ เรียงลำดับความสำคัญยังสลับข้อกันอยู่ควรกลับไปพิจารณาลำดับใหม่ให้ถูกต้อง เพราะหลักสูตร OBE จะเน้น เรื่องการจัดหมวดหมู่มากจะต้องมีความเรียงลำดับและสอดคล้องกันไปอย่างเป็นระบบ จึงอยากให้สถาบัน พิจารณาในภาพรวมของหลักสูตรก่อนโดยเริ่มจากระดับมหาบัณติตและต่อดัวยระดับดุขฎิบัณติตว่า มีความสอดคล้องกันไปในทิศทางใด

๔. หลักสูตรระดับดุขฎิบัณติตและระดับมหาบัณติตต้องมีกลไกสำคัญของหลักสูตรที่ แตกต่างกัน ในขณะนี้หรืออนาคตข้างหน้า Soft Power ของนาฏคิลป์กำลังมีความสำคัญ ฉะนั้นถ้าอยากให้ มีความชัดเจนควรระบุว่า Soft Power ไว้ในหลักสูตรด้วยไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรระดับดุขฎิบัณติตหรือระดับ มหาบัณติต เพราะอนาคตอันใกล้นี้เรื่องของ Soft Power ทางด้านนาฏคิลป์จะทำให้สถาบันบัณติตพัฒนคิลป์ กลายเป็นที่น่าสนใจของผู้ที่สนใจศึกษาต่อระดับดุขฎิบัณติตมากขึ้น

๕. ทั้งหลักสูตรดุขฎิบัณติตและมหาบัณติตจะมีค่าที่สำคัญอยู่ ถ้าพิจารณาจาก PLO จนถึงรายวิชาและคำอธิบายรายวิชาจะเห็นได้ว่ายังขาดคำว่าพุฒนธรรมอยู่ สถาบันสามารถเพิ่มเติมเข้าไป ในรายวิชาได้ และคำที่สองที่ขาดหายไปคือคำว่าทักษะการเป็นผู้ประกอบการ ซึ่งในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาจจะมีระบุไว้ในภาพรวมแต่ยังไม่ชัดเจน ควรระบุไว้ในคำอธิบายรายวิชาด้วยทั้งระดับดุขฎิบัณติตและระดับ มหาบัณติต

๖. เรื่องของการปรับปรุงหลักสูตรต่างระดับที่ชื่อและปริญญาเดียวกัน เรื่องของ ความสำคัญ ความเป็นมา หรือหลักการของตัวหลักสูตรทั้งสองระดับต้องไม่เหมือนกัน จากนั้นสิ่งสำคัญที่ ตามมาคือต้องมาพิจารณา PLO1 – PLO4 และ Push1 ที่ได้บรรยายให้ระดับปริญญาตรีฟังแล้ว ซึ่งทั้งห้าเล่ม ห้าหลักสูตรที่ส่งมานั้นต่างกันโดยสิ้นเชิง หากพิจารณาจากหลักการอาจจะพอเป็นไปได้ ฉะนั้น ในความต่าง ระดับกับชื่อปริญญาสอดคล้องกันเป็นส่วนสำคัญต้องแยกและจัดหมวดหมู่ให้เหมาะสม การจัดทำหลักสูตรถ้า TQF ครอบคลุมอย่างเดียวก้จะได้แค่กฎหมายขึ้นต่ำเท่านั้น ส่วนที่สำคัญคือมุมมองหรือส่วนสะท้อนใน PLUS1 ที่อยู่ในการตรวจสอบขั้นสุดท้ายว่าหลักสูตรปรับปรุงจำเป็นต้องทำจากข้อมูลตั้งต้นและสะท้อนกลับมา ซึ่ง หลักสูตรนาฏคิลป์เป็นเช่นนั้นแต่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอาจจะยังไม่ครบตามกฎหมาย ปรัชญาของหลักสูตร จะพบว่าทางระดับมหาบัณติตจะเน้นเรื่องของภาพรวม ชื่อปริญญาทั้งสองระดับไม่ใช่วุฒิการศึกษาแต่เป็น ปริญญาวิชาชีพไม่ต้องสนใจการผลิตอาจารย์มหาวิทยาลัยมากเกินไป แต่ต้องมุ่งเน้นในทางปริญญาวิชาชีพ ให้มาก ทั้ง ๕ เล่มควรจะเป็นเช่นนั้นเพราะเป็นปริญญาที่เกี่ยวกับศิลปิน ประเด็นต่อมาที่น่ากังวลคือการแยก PLO เรื่องคุณธรรม จริยธรรม และการคัดลอกผลงาน ทั้งปริญญาดุขฎิบัณติตและมหาบัณติต แสดงว่าสถาบัน จะต้องมืวิชาหลักที่เป็นรายวิชา CLO แน่นอน ซึ่งไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มภาระงานให้มากขึ้น อาจจะแค่ เพิ่มเข้าไปใน PLO ที่มีอยู่แล้วทั้งหมดก็ได้ไม่ผิดกฎหมาย TQF หลัก และยังส่งผลให้มีภาระงานลดน้อยลง ประเด็นสุดท้ายคือมีการปรับปรุงรายวิชาบูรรวมภาคผนวกจำนวนมากไปจากโครงสร้างเดิมถือว่าเป็นเรื่องที่ดี สิ่งที่ต้องการแสดงให้เห็นคือการจัดหมวดหมู่ของรายวิชาแต่กลับไม่ปรากฏเช่นนั้นซึ่งทำให้เกิดคำถามตามมาว่า ทำไปเพื่ออะไรและการปรับปรุงดังกล่าวเป็นแนวเดียวกับปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหมวด ๒ อย่างไร สิ่งที เปลี่ยนคือปรัชญา ดังนั้นควรอธิบายด้วยว่าปรัชญาที่เปลี่ยนนั้นควรต้องสร้างบัณติตแบบใดและมีแนวทาง

มาจากวัตถุประสงค์อย่างไร สืบเนื่องไปสู่ PLO จนเรียงมาถึง CLO ได้อย่างไร ซึ่งทั้งหมดนี้ควรจะต้องมีอยู่ในหมวด ๙

๗. สาขาวิชาทัศนศิลป์ควรปรับปรุง PLO ใหม่เนื่องจากไม่มีความสอดคล้องกัน และไม่มียุทธศาสตร์พื้นฐานซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญเพราะนักศึกษาที่จะมาเรียนในสาขานี้มาจากนักศึกษาปริญญาตรี ซึ่งในสาขาอื่นๆ จะมีรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับวิทยาการทั้งระดับมหาดบัณฑิตและระดับดุษฎีบัณฑิต แต่สาขาทัศนศิลป์นั้นไม่มีจะรายวิชาพื้นฐานเริ่มที่หมวดวิชาบังคับตั้งนั้นจึงค่อนข้างน่าเป็นห่วง ลองพิจารณาดูว่ารายวิชาพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับวิทยาการทัศนศิลป์ระดับมหาดบัณฑิตมีอะไรบ้าง ส่วนรายวิชาอื่นๆ ที่ระไว้ใน PLO เช่น แนวคิดหรือการสร้างทัศนศิลป์แต่ไม่ปรากฏคำอธิบายรายวิชาในเล่มหลักสูตร

๘. หลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต สาขาดุริยางคศิลป์ ในเอกสารหน้า ๑๘ ต้องตรวจสอบอีกครั้งว่ารายวิชาดุริยางคศิลป์ปริทรรศน์ไม่ทราบว่าเกินมาหรือไม่เพราะไม่มีปรากฏอยู่ในเอกสารหน้า ๗ - ๙ ลองพิจารณาใหม่ว่าแต่รายละเอียดตรงกับ PLO ข้อใด ซึ่งเป็นไปไม่ได้ที่แต่ละรายวิชาสามารถเข้ากับ PLO ได้ทั้งหมดทุก PLO อย่างเช่น PLO1 บอกว่ามีความรู้ความเชี่ยวชาญก็ต้องเป็นรายวิชาที่เกี่ยวกับทฤษฎี ส่วน PLO2 เรื่องเกี่ยวกับทักษะก็ควรเป็นรายวิชาการสร้างสรรค์เป็นต้น ควรพิจารณาใหม่อีกครั้ง

๙. สาขาวิชาทัศนศิลป์ในการผลิตบัณฑิตด้วยหลักสูตรที่มีอยู่สามารถที่จะเป็นได้หลายแนวทาง จุดที่คิดว่าควรจะต้องเปลี่ยนหรือนำออกคือค่านักอนุรักษ์และอนุรักษ์สืบสาน เพราะค่านักอนุรักษ์บางครั้งมีความหมายว่าซ่อมงานศิลปะหรือการรักษาผลงานในกรณีที่ผลงานได้รับความเสียหายซึ่งอาจไม่ชัดเจนเพียงพอในเรื่องของงานศิลปะ

๑๐. นอกจากการเปลี่ยนชื่อวิชาจากระเบียบวิธีวิจัยเป็นวิธีวิจัยทางด้านทัศนศิลป์แล้วไม่ทราบว่ามีการเปลี่ยนเนื้อหาสาระหรือจุดมุ่งหมายที่จะสร้างทักษะให้กับผู้เรียนด้วยหรือไม่แล้วเหตุใดจึงต้องเปลี่ยนชื่อรายวิชา หรือเพื่อต้องการให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปรัชญา และผลลัพธ์ของการเรียนรู้ที่เขียนใหม่ใช้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุศพาต ชังคะมะโน คณบดีคณะศิลปวิจิตร ชี้แจงว่า เดิมรายวิชาระเบียบวิธีวิจัยจะเน้นในเรื่องของกระบวนการวิจัยทั้งหมด ซึ่งทางคณะได้รับความเห็นและข้อเสนอแนะว่าในส่วนของการเรียนสายทัศนศิลป์ควรมีอัตลักษณ์ที่ชัดเจน เมื่อนำมารวมกับหมวด ๙ หรือเรื่องปรัชญาของหลักสูตรแล้วคิดว่าการนำกระบวนการทางการวิจัยมาใช้เพื่อให้เป็นแนวทางของด้านการสร้างสรรค์ คือ วิจัยเพื่อสร้างสรรค์หรือวิจัยในเชิงสร้างสรรค์ จะสามารถทำให้นักศึกษาเข้าใจกระบวนการวิจัยในงานสร้างสรรค์และมีอัตลักษณ์มากขึ้น

มติสภาวิชาการ เห็นชอบ - ร่าง - หลักสูตรปรับปรุงระดับมหาดบัณฑิตและระดับดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์ สาขาวิชาดุริยางคศิลป์ และสาขาวิชาทัศนศิลป์ รวม ๕ หลักสูตร และให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

๔.๑ กำหนดการประชุมสภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์ เลขาธิการสภาวิชาการ แจ้งที่ประชุมทราบว่ากำหนดการประชุมสภาวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ วันพฤหัสบดีที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๕ สำนักงานอธิการบดี (ศาลายา)

มติสภาวิชาการ รับทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๒๐ น.

นางฐาปณีย์ แทนวันดี	ผู้บันทึก
นายวันเฉลิม สว่างไสว	ผู้บันทึก
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงหทัย พงศ์ประสิทธิ์	ผู้ตรวจ